ЛЬВІВСЬКІ ОРІЄНТИРИ - 2026
22 практичні орієнтири відповідального використання штучного інтелекту у правосудді

Преамбула

ШІ може поліпшувати доступ до правової інформації, організацію роботи судів і якість допоміжних процесів. Проте його застосування має зберігати незалежність судді, особисту відповідальність, рівність сторін, конфіденційність і реальну можливість перевірки автоматизованого результату.

Ці орієнтири підготовлено з урахуванням міжнародних стандартів і рекомендацій та особливостей українського правосуддя, зокрема адміністративної юстиції, кіберстійкості в умовах війни й нових форм використання ШІ сторонами судового процесу та публічною адміністрацією.

Для суддів України пріоритетними є законодавство та стаття 16 Кодексу суддівської етики: використання ШІ не повинно впливати на незалежність чи неупередженість, стосуватися оцінки доказів і процесу ухвалення рішень або порушувати законодавство. Допустимість окремих сценаріїв у документах CEPEJ не означає їх автоматичної допустимості для українського судді.

Термінологічно розрізняються: генеративний ШІ, алгоритмічні системи без генеративних моделей, автоматизовані адміністративні процедури та агентні системи, які можуть самостійно ініціювати послідовності операцій. Автоматизований адміністративний акт не обов'язково є результатом застосування ШІ.

Орієнтири адресовані суддям, працівникам судів, органам суддівського врядування та іншим суб'єктам, відповідальним за впровадження технологій у правосудді, з урахуванням їхніх повноважень і застосовних правових обмежень.

I. СУДДЯ: НЕЗАЛЕЖНІСТЬ, ІНФОРМАЦІЙНА БЕЗПЕКА, КОМПЕТЕНТНІСТЬ

1. Перевіряйте правову допустимість кожного завдання

Перед використанням ШІ встановіть характер завдання, статус інформації, вимоги процесуального й етичного права та межі людського контролю.

Практичний зміст. Не переносіть дозволені для загальних досліджень сценарії автоматично на опрацювання конкретної судової справи.

До потенційно допустимих допоміжних завдань належать переклад, технічне редагування відкритих текстів, підготовка навчальних та організаційних матеріалів за умови дотримання правових і етичних обмежень.

Джерела: [01, пп. 13, 25–26; 07, ст. 16]

2. Не передавайте ШІ суддівські повноваження

Встановлення фактів, оцінка доказів, визначення результату спору, формування мотивів і здійснення суддівського розсуду залишаються за суддею.

Практичний зміст. Відрізняйте технічне редагування від створення змісту судового рішення; відповідність статті 16 Кодексу суддівської етики перевіряйте до застосування інструмента. Навіть формально описова допомога ШІ виходить за межі технічної функції, якщо система визначає юридичну значущість обставин, оцінює їхню достовірність або формує аргументи, від яких залежить вирішення справи. Реальний суддівський контроль передбачає самостійне

визначення результату та вирішальних мотивів рішення, достатній час і доступ до первинних матеріалів для перевірки, а також можливість відхилити результат роботи ШІ. Формальне погодження автоматично підготовленого рішення не замінює здійснення суддівських повноважень.

Джерела: [01, п. 55; 03, розд. II(D); 07, ст. 16; 23, основні принципи 2 і 4; 25, п. 3; 29, розд. 4.3, 5.2]

3. Зберігайте свободу не приймати алгоритмічну рекомендацію

Результати ШІ не є обов'язковими для судді. Використання алгоритмічної рекомендації не повинно створювати обов'язку погоджуватися з нею або спеціально обґрунтовувати відступ від неї.

Практичний зміст. Розмежовуйте організаційне використання технології та незалежне здійснення суддівських повноважень. Не допускайте, щоб спосіб представлення рекомендацій ШІ або їх автоматичне відображення створювали фактичний тиск на суддю чи спонукали сприймати запропонований системою результат як наперед визначений.

Джерела: [01, пп. 43, 57–58; 03, розд. I, II(D); 04; 20]

4. Перевіряйте джерело, а не переконливість відповіді

ШІ може вигадати норму, судовий акт чи цитату або некоректно передати реальну правову позицію.

Практичний зміст. Перевіряйте першоджерело, дату, чинну редакцію, фактичний контекст і застосовність. Інший ШІ не є незалежним першоджерелом. Не вважайте результати алгоритмічного пошуку вичерпними: система може пропускати істотні рішення, відмінні правові позиції та альтернативні аргументи, відтворюючи переважно найпоширеніші підходи й обмежуючи розвиток судової практики.

Джерела: [01; 03, розд. I; 12; 13]

5. Не розкривайте судові дані неавторизованим системам

Непублічні матеріали справ, персональні дані, службова інформація та відомості про нараду суддів не повинні передаватися в сервіси без належної правової та технічної підстави.

Практичний зміст. Не вважайте платну підписку або формальне вилучення імен гарантією безпеки. Оцінюйте ризики повторної ідентифікації, умови зберігання запитів, можливість доступу постачальника до інформації та її використання для навчання моделей. Навіть інституційно схвалену систему використовуйте лише для визначених цілей і дозволених категорій даних.

Джерела: [01, пп. 28–30, 67–68; 03; 08; 12; 25, рекомендації 4, 8–9]

6. Підтримуйте ШІ-грамотність і професійне мислення

Навчання має охоплювати помилки моделей, надмірну довіру до автоматизованих рекомендацій, ризик звуження пошуку альтернативних правових аргументів, захист даних, перевірку джерел і можливе послаблення навичок самостійного правового аналізу.

Практичний зміст. Використовуйте практичні тренування; оцінюйте здатність виявляти недостовірні результати, а не лише володіння інтерфейсом.

Джерела: [01, пп. 42–47; 04, принцип (xiv), пп. 60–61; 11, ст. 4, 14(4)(b)]

7. Зберігайте самостійність правового тлумачення та розвитку судової практики

ШІ не може замінювати суд у виробленні нового тлумачення, вирішенні питання про відступ від практики чи контролі конституційності та конвенційності.

Практичний зміст. Під час формування правової позиції у конкретній справі, зокрема щодо відступу від практики, правове тлумачення здійснює суд. Це не виключає дозволеного допоміжного опрацювання відкритих джерел, перекладу або технічного редагування за дотримання статті 16 Кодексу суддівської етики.

Джерела: [01, пп. 25–26; 04; 07]

II. СУДОВИЙ ПРОЦЕС: ПРОЗОРІСТЬ, МАТЕРІАЛИ СТОРІН І ДОКАЗИ

8. Встановіть розумні межі документування використання ШІ

У пункті 61 Керівних принципів CEPEJ рекомендовано документувати використання генеративного ШІ під час ухвалення судового рішення та забезпечувати право сторін знати, які елементи судового акта підготовлено за його допомогою. В Україні використання ШІ під час ухвалення судових рішень обмежене статтею 16 Кодексу суддівської етики.

Практичний зміст. Розмежовуйте внутрішній облік дозволених технічних операцій із ШІ та повідомлення учасників справи про його використання. Документування не робить правомірним використання ШІ всупереч закону або статті 16 Кодексу суддівської етики. Можливий обов'язок повідомляти учасників справи про використання ШІ потребує належної правової підстави та не може передбачати розкриття таємниці наради суддів.

Джерела: [01, п. 61; 07; 03]

9. Оцінюйте використання ШІ учасниками процесу за його змістом і наслідками

Суд має оцінювати справжність джерел, зміст і дотримання процесуальних обов’язків учасника, не вважаючи сам факт застосування ШІ доказом зловживання.

Практичний зміст. Пункт 39 Керівних принципів CEPEJ рекомендує передбачити процесуальний обов’язок повідомляти про використання генеративного ШІ та відповідні наслідки його порушення. В Україні запровадження такого спеціального обов'язку потребує належної правової підстави. Незалежно від факту використання ШІ суд перевіряє достовірність наведених правових джерел, не покладається на непідтверджені посилання та вирішує питання про процесуальні наслідки відповідно до закону й обставин конкретної справи. Особливого підходу потребують показання свідків та висновки експертів. Використання ШІ не повинно підміняти особисте сприйняття й виклад обставин свідком або самостійне професійне судження експерта. У разі істотного використання ШІ для підготовки експертного висновку слід оцінювати можливість встановлення характеру такого використання, перевірки відповідних результатів та збереження особистої відповідальності експерта.

Джерела: [01, пп. 38–41; 13; 14; 17; 28, пп. 21–31; 30]

10. Захищайте системи від прихованих команд у матеріалах справи

Документ, отриманий від учасника, може містити приховані інструкції, які намагаються змінити поведінку ШІ, що опрацьовує файл.

Практичний зміст. Використовуйте для опрацювання документів сторін лише дозволені та належно захищені інструменти. Передбачайте відокремлення вмісту документів від керівних команд системи, обмеження доступу та перевірку результатів обробки для запобігання виконанню прихованих інструкцій, розміщених у тексті, метаданих або вкладеннях документів.

Джерела: [01, п. 40; 05]

11. Перевіряйте цифрові матеріали на ознаки маніпуляцій, зокрема дипфейків

ШІ-згенеровані аудіо, відео та зображення створюють додаткові ризики фальсифікації; маркування не доводить неправдивості, а відсутність маркування — справжності.

Практичний зміст. Перевіряйте походження, цілісність, метадані та інші процесуально допустимі докази. Якщо цифровий матеріал збирався, перетворювався або аналізувався за допомогою ШІ, враховуйте можливість перевірки цілісності оригіналу, історії його обробки та відмінностей між первинними даними й результатом автоматизованого аналізу. Технічне підтвердження незмінності файлу саме по собі не доводить достовірності його змісту. Не робіть автоматичний детектор єдиною підставою правової оцінки.

Джерела: [01, п. 48; 05; 11, ст. 50; 24, розд. 5.2]

12. Не допускайте технологічної нерівності сторін

Доступ до потужних систем та технічні навички можуть створювати асиметрію між сторонами, особливо для осіб без представника.

Практичний зміст. Забезпечуйте процесуальну рівність сторін незалежно від їхнього доступу до технологій ШІ. Враховуйте потреби осіб, які не мають представника або належних цифрових навичок; зберігайте передбачені законом способи участі в судовому процесі без використання ШІ.

Джерела: [01; 02; 04, п. 86 та принцип (v); 05; 06]

III. АВТОМАТИЗОВАНІ РІШЕННЯ: АДМІНІСТРАТИВНА ЮСТИЦІЯ ТА РИЗИКИ ВИКОРИСТАННЯ ШІ В СУДОЧИНСТВІ

13. Перевіряйте законність адміністративних актів, прийнятих в автоматичному режимі

Стаття 62 Закону «Про адміністративну процедуру» допускає повністю або частково автоматичний режим лише у випадках і порядку, визначених законом; відповідальність за акт несе адміністративний орган.

Практичний зміст. У разі спору перевіряйте законну підставу автоматизації, джерела даних, критерії ухвалення акта, можливість виявлення й виправлення помилок, мотивованість та ефективність оскарження. Сам автоматичний режим не доводить використання ШІ. Встановлюйте джерело помилки та передбачений законом розподіл повноважень і обов'язків між суб'єктами, які визначають правила роботи системи, забезпечують достовірність даних, здійснюють її експлуатацію та юридично значуще використання результатів.

Джерела: [09, ст. 62; 05; 06]

14. Ураховуйте виняток із права на заслуховування при прийнятті адміністративного акта в автоматичному режимі

Пункт 3 частини другої статті 63 Закону «Про адміністративну процедуру» передбачає, що заслуховування не проводиться у разі прийняття адміністративного акта в автоматичному режимі.

Практичний зміст. Під час розгляду спору враховуйте передбачений законом виняток із права на заслуховування, перевіряючи правомірність автоматичного режиму, дотримання інших процедурних гарантій, можливість виправлення помилок та ефективність подальшого оскарження.

Джерела: [09, ст. 63]

15. Вимагайте перевірюваних підстав алгоритмічного рішення

Комерційна таємниця або складність програмного коду не повинні автоматично позбавляти особу реальної можливості оскаржити рішення.

Практичний зміст. У межах процесуальних повноважень перевіряйте істотні для спору вхідні дані, критерії, методологію та відомі обмеження автоматизованої системи. Враховуйте права суб'єкта персональних даних, передбачені пунктами 12 і 13 частини другої статті 8 Закону України «Про захист персональних даних», зокрема право знати механізм автоматичної обробки та право на захист від автоматизованого рішення, яке має для нього правові наслідки. У справі C-203/22 (Dun & Bradstreet Austria) Суд ЄС, тлумачачи статтю 15(1)(h) GDPR, наголосив на необхідності зрозумілого пояснення процедури та принципів автоматизованого опрацювання персональних даних, достатнього для перевірки й оскарження відповідного результату. Забезпечення ефективного захисту має поєднуватися з дотриманням законних обмежень доступу до інформації, зокрема для охорони комерційної таємниці й прав третіх осіб.

Джерела: [05; 06; 09; 18, с. 7; 27; 31, ст. 8, ч. 2, пп. 12–13]

16. Оцінюйте ризики пілотних проєктів з урахуванням характеру справи та можливих наслідків

Стандартизоване провадження не обов'язково є малоризиковим. Зокрема, у справах про адміністративні правопорушення законом можуть передбачатися позбавлення права керування транспортними засобами або адміністративний арешт, як у статті 122-4 КУпАП.

Практичний зміст. Під час оцінювання пілотних проєктів враховуйте не лише стандартизованість провадження, а й характер прав особи та можливі наслідки рішення. Пункт 36 Керівних принципів CEPEJ передбачає пілотне використання генеративного ШІ в окремих стандартизованих провадженнях. Пункт 37 вимагає повноцінної участі судді у справах, що стосуються основоположних прав, неповнолітніх або недієздатних осіб чи можуть призвести до позбавлення свободи, обмежуючи використання генеративного ШІ технічними допоміжними функціями. Для суддів України такі рекомендації не змінюють обмежень статті 16 Кодексу суддівської етики: ШІ не може підміняти оцінку доказів, здійснення суддівського розсуду або процес ухвалення рішення.

Джерела: [01, пп. 36–37; 10, ст. 122-4; 07; 11]

IV. СУДОВЕ ВРЯДУВАННЯ: ТЕХНОЛОГІЇ, БЕЗПЕКА Й ПІДЗВІТНІСТЬ

17. Забезпечуйте кіберстійкість і безперервність правосуддя

В умовах війни ризики кібератак, недоступності мереж, компрометації даних і залежності від зовнішніх платформ особливо значущі.

Практичний зміст. Оцінюйте розміщення даних, резервування, відновлення, контроль доступу, ланцюг постачальників та можливість виконувати судові функції без ШІ.

Джерела: [01, пп. 29–30; 03, розд. II(B)–II(D); 08; 12]

18. Закріплюйте вимоги до дозволених інструментів і постачальників

Для кожного продукту потрібні визначені функції, категорії даних, контроль доступу, політика журналювання, умови зберігання і видалення та заборона несанкціонованого використання даних для додаткового навчання моделей.

Практичний зміст. Договір і технічна перевірка мають передбачати аудит, реагування на інциденти, можливість припинення використання сервісу та контроль за обробкою даних. Водночас доцільно забезпечувати суддям доступ до перевірених захищених інструментів за прозорими критеріями, не допускаючи необґрунтованої технологічної нерівності між судами.

Джерела: [01, пп. 29–30; 03, розд. II(B)–II(D); 08; 12; 18, с. 8]

19. Проєктуйте й перевіряйте технології за участю суддів

Технологічні зміни в суді потребують участі суддів, спеціалістів із права, безпеки, доступності та захисту даних від стадії закупівлі до оцінювання результатів.

Практичний зміст. Перед упровадженням системи визначайте її призначення, правові обмеження, очікувану користь, критерії оцінювання та відповідальних осіб. Під час пілотування за участю суддів перевіряйте точність, безпеку, вплив на незалежність суддів, процесуальні права та витрати. Передбачайте реагування на інциденти, можливість обмеження чи зупинення використання системи та повторне оцінювання ризиків після істотних оновлень.

Джерела: [01; 03, розд. II(D), II(F); 04; 05; 21; 23, пп. 11–13; 26]

20. Контролюйте агентні системи за сумарним ризиком їхніх дій

Агентний ШІ може послідовно отримувати дані, викликати зовнішні сервіси, передавати файли й ініціювати операції; небезпека виникає також із поєднання окремо незначних дій.

Практичний зміст. Оцінюйте сукупний ризик послідовних дій агента. Розмежовуйте повноваження на читання, зміну, видалення та передавання інформації; надавайте лише мінімально необхідний доступ. Перед зовнішнім передаванням даних або іншими юридично значущими діями забезпечуйте підтвердження уповноваженою особою. Передбачайте журналювання дій агента, можливість їх оперативного зупинення, а за технічної можливості —

скасування виконаних дій або усунення їхніх наслідків. Не поєднуйте без належних запобіжників опрацювання неперевірених зовнішніх матеріалів із широким доступом агента до судових даних і сервісів.

Джерела: [01, пп. 56, 60; 15; 16; 19]

21. Не перетворюйте технічне журналювання на нагляд за суддею

Журнали використання ШІ, індивідуальні показники ефективності та алгоритмічне прогнозування рішень конкретного судді можуть створювати ризики втручання в незалежність суддів.

Практичний зміст. Розмежовуйте технічний аудит для забезпечення безпеки та контроль за змістом суддівської діяльності. Визначайте правову підставу, мету, обсяг доступу, строки зберігання й гарантії конфіденційності журналів. Не допускайте використання технічних даних для неправомірного профілювання суддів, моніторингу їхніх міркувань, прогнозування рішень або втручання в незалежність суддів і таємницю наради. Забезпечуйте належний контроль судової влади за доступом до судових даних, умовами їх повторного використання та інформаційною інфраструктурою.

Джерела: [01; 03; 04, принцип (ii), п. 56; 11, ст. 74(8); 22]

22. Оцінюйте результативність ШІ, забезпечуйте засоби захисту та належну відповідальність

Результативність упровадження ШІ визначається його впливом на точність, безпеку, навантаження, доступ до правосуддя та права людини, а не кількістю ліцензій. Мають існувати ефективні засоби захисту в разі порушення прав унаслідок використання ШІ.

Практичний зміст. Передбачайте оцінювання впливу, незалежну перевірку, належні механізми скарг, відшкодування шкоди за встановлених законом умов і регулярний знеособлений моніторинг наслідків використання ШІ. Пункт 76 Керівних принципів CEPEJ рекомендує, щоб держава відповідала за шкоду, спричинену судовими помилками або збоями генеративних систем ШІ, відповідно до чинних принципів відповідальності держави. Автономність або технологічна складність таких систем не повинні бути підставою для звільнення держави від обов'язку забезпечити відшкодування шкоди. За результатами моніторингу періодично переглядайте дозволені сценарії використання ШІ та відповідні внутрішні правила.

Джерела: [01, п. 76; 04; 05; 16]

ДЖЕРЕЛА ТА ВИКОРИСТАНІ МАТЕРІАЛИ

[01] European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). Guidelines on the Use of Generative Artificial Intelligence for Courts. CEPEJ(2025)18Final. Adopted at the 45th plenary meeting, 4–5 December 2025.
https://rm.coe.int/cepej-2025-18final-en-draft-guidelines-on-the-use-of-generative-ai-for/48802a4ad1

[02] CEPEJ. European Ethical Charter on the Use of Artificial Intelligence in Judicial Systems and their Environment. 2018.
https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-european-ethical-charter-on-the-use-of-artificial-intelligence-ai-in-judicial-systems-and-their-environment

[03] Court of Justice of the European Union (CJEU). Artificial Intelligence Ethics Charter. Adopted on 26 January 2026.
https://curia.europa.eu/site/jcms/p1_1000081816

[04] Consultative Council of European Judges. Opinion No. 26 (2023): Moving forward: the use of assistive technology in the judiciary. CCJE(2023)3.
https://rm.coe.int/ccje-opinion-no-26-2023-final/1680adade7

[05] UNESCO. Guidelines for the Use of AI Systems in Courts and Tribunals. 2025.
https://www.unesco.org/en/articles/guidelines-use-ai-systems-courts-and-tribunals
[06] Venice Commission. The Updated Rule of Law Checklist. CDL-AD(2025)002. 2025.
https://docs-venice.coe.int/api/Document?pdffile=CDL-AD%282025%29002-e
[07] Кодекс суддівської етики, затверджений XX черговим з'їздом суддів України 18 вересня 2024 року.
https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001415-24#Text
[08] Положення про використання технологій ШІ працівниками Апарату Верховного Суду, наказ від 8 грудня 2025 року № 117.
https://court.gov.ua/storage/portal/supreme/rizne/Polozhennya_SHI.pdf
[09] Закон України «Про адміністративну процедуру» № 2073-IX.
https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2073-20#Text
[10] Кодекс України про адміністративні правопорушення.
https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text
[11] Regulation (EU) 2024/1689 laying down harmonised rules on artificial intelligence (AI Act).
https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj/eng
[12] Рекомендації з відповідального використання штучного інтелекту для правників. Україна, липень 2025 року.
https://storage.thedigital.gov.ua/files/2/72/fcf6c498e0a9f57e7a8521ff9833372d.pdf
[13] Supreme Court of Victoria. Practice Note SC Gen 25 — The Use of Artificial Intelligence by Court Users. 2026.
https://www.supremecourt.vic.gov.au/areas/legal-resources/practice-notes/sc-gen-25-the-use-of-artificial-intelligence-by-court-users
[14] Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду. Ухвала від 15.01.2026 у справі № 240/14153/24; ухвала від 03.02.2026 у справі № 340/2365/25.
https://reyestr.court.gov.ua/Review/133336040; https://reyestr.court.gov.ua/Review/133764626
[15] United Nations, Independent International Scientific Panel on AI. Preliminary Report. July 2026.
https://www.un.org/independent-international-scientific-panel-ai/en/preliminary-report
[16] United Nations, Independent International Scientific Panel on AI. (2026). AI Agents, Misalignment and the Risk of Losing Human Control: Evidence from the OpenAI-Hugging Face Incident. Thematic Brief, 21 September 2026 (advance unedited version).
https://www.un.org/independent-international-scientific-panel-ai/en/thematic-briefs/ai-agents-misalignment-risks
[17] Civil Justice Council (England and Wales). Use of AI for Preparing Court Documents: Final Report. 29 October 2026.
https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2026/10/Use-of-AI-for-the-Preparation-of-Court-Documents-Final-Report.pdf
[18] Webb, P., Raparelli, L., Peterson, D., & Dy, J. (2026). The Right to a Fair Trial in the Age of AI. UNESCO. CI/DIT/AI/Judges2026/2.
https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000399879
[19] Agencia Española de Protección de Datos (AEPD). Asistentes y agentes de IA: Que la IA actúe por ti, no sin ti. Decálogo para personas usuarias. 2026.
https://www.aepd.es/guias/decalogo-usuarios-asistentes-agentes-ia.pdf
[20] Herdağdelen, Amaç; Joren, Hailey; Tamkin, Alex. How AI Agents Shape Experts' Judgment Calls. Anthropic Research, 27 October 2026.
https://www.anthropic.com/research/agents-judgment-calls
[21] Court of Justice of the European Union. Artificial Intelligence Strategy. June 2023.

https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2023-11/cjeu_ai_strategy.pdf
[22] Raad voor de rechtspraak (Netherlands). Advies Uitvoeringswet AI-verordening. Advies 2026/24, 15 July 2026.
https://www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/raad-voor-de-rechtspraak/wetgevingsadvies/wetgevingsadviezen-2026
[23] Courts and Tribunals Judiciary (England and Wales). Position Statement on the Judicial Use of Artificial Intelligence (AI). 9 October 2026.
https://www.judiciary.uk/guidance-and-resources/position-statement-on-the-judicial-use-of-artificial-intelligence-ai
[24] Cybercrime Convention Committee (T-CY), Council of Europe. Cybercrime, Electronic Evidence and Artificial Intelligence: Mapping Study. T-CY(2025)1. Adopted by the 35th Plenary on 12 October 2026.
https://www.coe.int/en/web/cybercrime/-/new-mapping-study-on-cybercrime-electronic-evidence-and-artificial-intelligence-approved-during-the-35th-t-cy-plenary
[25] Conselho Superior da Magistratura (Portugal). Recomendações no Uso de Inteligência Artificial. Aprovadas pelo Plenário em 8 de abril de 2026.
https://csm.org.pt/wp-content/uploads/2026/04/Parecer-IA.pdf
[26] European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). 2nd Report on the Use of Artificial Intelligence (AI) in the Judiciary. CEPEJ(2026)7. Adopted at the 46th Plenary Meeting, 18–19 June 2026.
https://www.coe.int/en/web/cepej/latest-documents-adopted
[27] Court of Justice of the European Union. Judgment of 27 February 2025, Case C-203/22, Dun & Bradstreet Austria, ECLI:EU:C:2025:117.
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62022CJ0203
[28] High Court of Ireland. Practice Direction HC 142: Practice Direction on the Responsible Use of Generative Artificial Intelligence in Court Documents. Issued 29 July 2026; effective 1 September 2026.
https://procedures.courts.ie/practice-directions/full-practice-direction?url=practice-direction-on-the-responsible-use-of-generative-artificial-intelligence-in-court-documents
[29] Cour d'appel du Québec, Cour supérieure du Québec, Cour du Québec et Cours municipales du Québec. Lignes directrices sur l'utilisation de l'intelligence artificielle générative par les juges. Adoptées le 31 août 2026.
https://conseildelamagistrature.qc.ca/article/utilisation-de-lintelligence-artificielle-generative-par-les-juges-les-tribunaux-judiciaires-du-quebec-adoptent-des-lignes-directrices-communes
[30] Civinini, Maria Giuliana. L'utilizzo dell'IA da parte dell'esperto giudiziario (con particolare riferimento al consulente/perito medico). Questione Giustizia, 3/2026, pp. 287–301.
https://www.questionegiustizia.it/rivista/articolo/l-utilizzo-dell-ia-da-parte-dell-esperto-giudiziario-con-particolare-riferimento-al-consulente-perito-medico
[31] Закон України «Про захист персональних даних» від 1 червня 2010 року № 2297-VI.
https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2297-17#Text

Статус, обговорення та подальший перегляд

«Львівські орієнтири - 2026» — проєкт рекомендаційного характеру, підготовлений для професійного обговорення на міжнародній конференції 13 листопада 2026 року у Львові.

Документ не є нормативно-правовим актом, офіційним тлумаченням Кодексу суддівської етики або офіційною позицією Верховного Суду, Ради Європи, CEPEJ, КРЄС, ЮНЕСКО, Суду Європейського Союзу чи ОБСЄ. Участь представників відповідних установ в обговоренні не означає схвалення ними документа.

Проєкт відкритий для письмових зауважень і пропозицій. За результатами обговорення може бути підготовлена доопрацьована редакція українською та англійською мовами для поширення серед суддів, органів суддівського врядування, наукових установ та міжнародних партнерів.

Схвалення документа окремими учасниками або установами зазначається лише за наявності їхнього підтвердження та відповідно до встановлених процедур.

У 2027 році планується повторне професійне обговорення орієнтирів з урахуванням розвитку технологій, законодавства, судової практики та досвіду їх застосування.