

Конституционно-конвенционные основы принципов административной процедуры и административного судопроизводства в Украине

Автор: Кравець Олександр Олександрович

Організація: Одеський апеляційний адміністративний суд

Видання: Конституціоналіст · 2019

Дата публікації: 2020-10-28

Постійна адреса: <https://constitutionalist.com.ua/konstytutsyonno-konventsyonnye-osnovy-pryntsyrov-admynystratyvno-j-protsedury-y-admynystratyvnoho-sudoprozyvodstva-v-ukrayne/>

Відомості про автора

Кравець Олександр Олександрович

Одеський апеляційний адміністративний суд

Анотація

Конституционно-конвенционные основы принципов административной процедуры и административного судопроизводства в Украине Constitutional and conventional framework for administrative procedure and administrative court proceedings in Ukraine Александр Кравец, к.ю.н. судья-спикер Одесского апелляционного административного суда, член Правления Ассоциации развития судейского самоуправления Украины, участник Рабочей группы Министерства юстиции Украины по разработке законопроекта об админпроцедуре Alexander Kravets, candidate of legal sciences, judge-speaker at the Odessa Administrative Court of Appeal, member of the Board of the Association for the development of judicial selfgovernance of Ukraine, member of the Working group of the Ministry of Justice of

Ukraine on the development of the draft law on administrative procedure Аннотация: Целью статьи является исследование научных концепций и нормативно-правовых актов с точки зрения содержания и особенностей принципов административных процедур, предусматривает определение «принципов административной процедуры» и их соотношений с «принципами административного процесса». Принципы являются основой для эффективной деятельности органов публичной власти. В процессе реформирования системы государственного управления в Украине и децентрализации, все актуальнее становится проблема законодательного совершенствования основ деятельности субъектов властных полномочий (далее — СВП).

Ключевые слова: административная процедура, принципы административной процедуры, административное судопроизводство, принципы административного судопроизводства, принцип верховенства права, принцип пропорциональности. Abstracts: The aim from the point of v 'ministrative proce defined and its rel:

principles provide the of the reform of th isation, the proble trusted with adm more and more ac Key words: admir proceedings, рпг of proportionality Постановка | сударственн ления и пра ва в Украин реформы, це развитой си управления свобод и зая Админик учных иссле Как отме теряло акту ного права напрямую:

ного закон! всей адмие

1. Аверьяно

нистрати! www.irbis.RN&P21D.FP_index.

Abstracts: The aim of the article is to study the scientific concepts and regulatory legal acts from the point of view of precisising the content and the specifications of the principles of administrative procedures. In this course the term

“principles of administrative procedure” is defined and its relation to the “principles of administrative procedure” clarified. The said principles provide the basis for the effective functioning of public authorities. In the framework of the reform of the public administration system in Ukraine and the promotion of decentralisation, the problem of the improvement of the legal basis for the activities of authorities entrusted with administrative power (power entities, hereinafter referred to as PE) becomes

more and more actual. Key words: administrative procedure, principles of administrative procedure, administrative proceedings, principles of administrative proceedings, principle of the rule of law, principle of proportionality.

Постановка проблеми. На очередном этапе развития украинской государственности при реформировании сфер государственного управления и правосудия развитие институтов административного права в Украине является одной из основных задач административной реформы, целью которой является создание надлежащей и высокоразвитой системы эффективного управления органами публичного управления, обеспечение эффективной реализации и защиты прав, свобод и законных интересов каждого человека.

Административные процедуры были и остаются предметом научных исследований ведущих отечественных и зарубежных ученых. Как отмечает В.Б. Аверьянов в утверждении, что до сих пор не потеряло актуальности: «Реформирование украинского административного права имеет важное практическое значение, поскольку от этого напрямую зависит и содержание действующих актов административного законодательства, и стратегическая направленность развития всей административно-правовой отрасли»!.

Аверьянов В.Б. Значение административных процедур в реформировании административного права // Журнал Киевского ун-та права. 2009. № 3. С. 8-14. [Http://warirbisnbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=28&121DBN=UJRN&D21DBN=UJRN&Z211D=&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&image_file_name=FDF/FP_index.htm_2010_4_28.pdf]

В административно-правовой науке в настоящее время отсутствует единый подход к определению понятия и сущности административного процесса. В.П. Тимошук выделяет следующие концепции понимания административного процесса: а) деликтную (административно-деликтную), которая охватывает отношения по рассмотрению дел об административных правонарушениях и применения мер административного принуждения; б) юрисдикционную, которая сосредоточивает отношения по рассмотрению дел об административных правонарушениях и административное судопроизводство; в) судебную (касается только административного судопроизводства); г) административно-юстиционную (охватывает отношения по рассмотрению жалоб в административном порядке и административное судопроизводство);

7) управленческую (вся деятельность органов публичной админи-

страции); е) положительно-управленческую (охватывает деятельность органов публичной администрации, за исключением отношений по рассмотрению дел об административных правонарушениях) ©) широкую (все отношения по применению административно-правовых норм любыми субъектами, а также применение в ряде случаев материальных норм других отраслей права)?.

А.М. Школик указывает на целесообразность использования двух терминов — «административная процедура» и «административный процесс», а также на то, что их разграничение в контексте обеспечения функционирования публичной администрации и судов, соответственно, обусловлено спецификой и необычайной широтой правовых отношений, которые обеспечиваются нормами административного права, и обращает внимание на разные задачи судебных органов и органов публичной администрации. Определяющим общественным предназначением публичной администрации является реализация прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц. Суды также, указывает ученый, должны обеспечивать защиту этих прав, свобод и законных интересов. Случаи же, когда публич-

ная администрация должна обеспечить также и указанную защиту, ? — Тимошук В.П. Административные акты: процедура принятия и прекращения: монография. М.: Конус-Ю, 2010. 296 с.

ев не изменяют основного разделения задач и функций, а обусловлены большей эффективностью их выполнения публичной администрацией в отдельных случаях, в зависимости от которых определяется его место в правовой системе, регуляторные возможности, объем и содержание, а именно:

1. «юрисдикционный», согласно которому административный

процесс — это производство по делам об административных правонарушениях;

2. «управленческий», согласно которому административный про-

цесс предлагается рассматривать как урегулированный нормами административно-процессуального права порядок рассмотрения индивидуально определенных дел в сфере исполнительной деятельности органов государственной власти, а в предусмотренных законодательством случаях и другими, уполномоченными на то органами;

З: «судопроизводственный», который происходит от понимания административного процесса исключительно как формы правосудия, а административный процесс в этом случае рассматривается только как судебное разбирательство публично-пра- BOBBIX споров, отнесенных к компетенции административных судов. В рамках этого подхода тоже нет единого определения, например, выделяется административный процесс как вид судебного процесса (административное судопроизводство) и отдельно управленческий процесс (правоприменительная деятельность административных органов), или утверждается, что административный процесс — это Форма правосудия, то есть административное судопроизводство, а деятельность органов Школик А.М. Административная процедура и ее соотношение со смежными:

С лав иями // Вестник Львовского ун-та. Серия «Юридический». 2014. Вип. 59,

С. 185-193.

Галицына Н.В. Административная процедура как институт административного сп па Форум права. 2010. № 4. С. 163-177 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [Hetp://www.irbis-nbuv.gov.uauc bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe? C21COM= 2&I21DBN: oye ZADBN=UIRN&Z211D=&IMAGE_FILE_DOWNLOAD {8 rimage.

file_name=PDE/FP_index him_2010_4_28 pdr]

публичной администрации вообще носит не процессуальный, а процедурный характер (так называемые административные процедуры) Также Н.В. Галицына указыв подхода к пониманию административного процесса. Авторы монографии А. Коломиец, Н. Галицына, анализируя понятие «административная процедура», пришли К выводу, что под категоуеТ понимать установленные рией административной процедуры след:

законодательством правила, порядок и условия (образец) совершения процессуальных действий по рассмотрению, решение и решения конкретного административного дела В сфере публичного управления“. Н.В. Галицыной отмеча- Сравнивая соответствующие категорий, ется, что если главной задачей административного процесса является защита и охрана прав, то задачей административных процедур — содействие реализации прав и законных интересов.

Для комплексного исследования указанного вопроса считаем необходимым обратиться К нормативно-правовым актам, как таким, которые уже приняты, так и к законопроектам, находящимся на рассмотрении Верховной Рады. Украины. Законопроекты по урегулированию вопросов административной процедуры уже вносились на рассмотрение Верховной Рады Украины (№ 8413 от 29.12.2001; № 5462 от 29.04.2004 (отозван 08.02.2005), № 2789 вид 18.07.2008 (отозван 11.03.2010), № 11472 от 03.12.2012 12.12.2012), а субъектом права законодательной инициативы во всех указанных выше случаях был Кабинет Министров Украины.

Последний проект Закона Украины «Об административной процедуре» (рег. № 9456 от 28.12.2018, в дальнейшем законопроект № 9456)° был также подан В Верховную Раду Украины Кабинетом Министров Украины. В этом. законопроекте предлагается урегулировать процедуры, которые будут применяться В отношениях органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, их аеТ на наличие «многовекторного» (отозван Le 5 коломиец Т.А. Административно-правовое регулирование порядка создания и дея” тельности обществ с ограниченной ответственностью У Украине: монография / ТА. Коломиец, Н.В. Голицына. Запорожье: ЗНУ, 2010. 290 с.

6 Проект Закона Украины «Об административной процедуре» (рег. № 9456 от 28.12.2018 на окраса тада-доума/ рів/ тера нерргосі. р19511-65307) должн нуупо. сфизизації ленны рассмк За: сти: « ТУВНЬб спосо ниео прои: ство» 79), < или!

vin ст? Вер адм: как: сти то а I стр: пос:

должностных и служебных лиц, других субъектов, которые по законууполномочены осуществлять властные управленческие функции, сфизическими и юридическими лицами по обеспечению реализации изащиты прав и законных интересов лиц и выполнение ими определенных законом обязанностей, а также регламентировать процедуры рассмотрения административных дел.

Законопроект состоит из преамбулы и девяти разделов, в частности: «Общие положения» (Раздел I, ст. 1-20 проекта), «Административный орган, участники административного производства и лица, способствуют рассмотрению дела» (Раздел II, ст. 21-36), «Исследование обстоятельств дела, доказательства, сроки административного производства» (Раздел III, в ст. 37-43), «Административное производство» (раздел IV, ст. 44-70), «Административный акт» (Раздел V, ст. 71- 79), «Административное обжалование» (Раздел VI, ст. 80-87), «Отзыв или признание недействительным административного акта» (Раздел VII, ст. 88-93), «Выполнение административного акта» (Раздел VIII, ст. 94-102) и «Окончательные и Переходные положения» (раздел IX).

В целом законопроект регулирует такие основополагающие принципы административной процедуры и административного производства, как: принципы административной процедуры, основы и особенности административного производства, принятия административного акта и порядок его выполнения и т. п.

Пункты 4 и 5 ст. 2 законопроекта № 9456 определяют «административное производство» как совокупность процедурных действий, последовательно совершенных административным органом, и принятых процедурных решений по рассмотрению и решения административного дела, что завершается принятием и, в необходимых случаях, выполнением принятого административного акта, а «административную процедуру» — как определенный законодательством порядок осуществления административного производства. В свою очередь в положении пп. 5 и бп. 1 ст. 4 Кодекса административного судопроизводства Украины (в действующей редакции)” определено понятие лишь «административного судопроизводства», которое определяется Кодекс административного судопроизводства Украины в редакции, действующей

©15.12.2017 (перв://хакоп.тада.воула/ам5/5пом/2747-1 51

как деятельность административных судов по рассмотрению и разрешению административных дел в порядке, установленном настоящим Кодексом, и «судебного процесса», который определяется как правоотношения, складывающиеся при осуществлении административного судопроизводства, в отличие от пп. 5 п. 1 ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Украины (в предыдущей редакции) [8], по которому к административному процессу относятся только правоотношения, составленные при осуществлении административного судопроизводства.

По нашему мнению, можно вообще согласиться с вышеприведенной точкой зрения Н.В. Галицыной, но с уточнением, что к задачам административных процедур, кроме содействия реализации прав и законных интересов, также относится защита и охрана прав в порядке административного обжалования акта, действия или бездействия административного органа, так как статья 19 законопроекта № 9456 прямо указывает, что лицо имеет право на обжалование решений, действий или бездействия административного органа в порядке административного обжалования в соответствии с настоящим Законом и / или суда. Указанную норму также содержит большинство действующих нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы административных процедур (например, ст. 7 Закона Украи-

ны от 05.04.2007 № 877-V «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности», согласно которой распорядительные документы по устранению нарушений требований законодательства могут быть обжалованы в соответствующий центральный орган исполнительной власти или суда в установленном законом порядке и др.).

Современные вопросы административной процедуры, в том числе принципы ее реализации, регламентируются во многих нормативно-правовых актах различной направленности и юридической силы,

начиная с Конституции Украины", статья 3 которой определяет ® — Закон Украины от 05.04.2007 № 877-V «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности» [[https://zakon.rada.gov](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/877-16).

ua/laws/show/877-16] ? — Конституция Украины [[https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254_9600_%BA/](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254_9600_%BA/96-%D0%B2%D1%80)

96-%D0%B2%D1%80]

КС «к«н«внинова а пота

я разрегоат :правотративідминіації) | только "тративзведезнадачам ии прав зав в по- < бездей- ,проекта ание резна в постоянном ольшинэщих ВОа Украитвенного согласно гний тREETCTBYIOYCTAHOB- 'том чисіх нормадической тределяет прственного 'on.rada.gov.

9600 %BA/

содержание основного принципа деятельности государства — принципа верховенства права, закрепленного в ст. 8 Конституции Украины, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью, права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства, государство отвечает перед человеком за свою деятельность, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства, статья 24 Конституции Украины закрепляет принцип равенства граждан перед законом, статья 19 Конституции Украины устанавливает принцип законности, а статья 9 Конституции Украины, по сути, устанавливает принцип соблюдения условий

международных договоров Украины, что находит свое закрепление также в ст. 15 Закона Украины от 29.06.2004 № 1906-1\ «О международных договорах Украины», согласно которой действующие международные договоры Украины подлежат добросовестному соблюдению Украиной в соответствии с нормами международного права, и отмечается, что в соответствии с принципом добросовестного соблюдения международных договоров Украина выступает за то, чтобы и другие стороны международных договоров Украины неуклонно выполняли свои обязательства по этим договорам.

Кроме того, в ст. 40 Конституции Украины установлено право направлять индивидуальные или коллективные письменные обращения или лично обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностным и служебным лицам этих органов, которые обязаны рассмотреть обращение и дать обоснованный ответ в установленный законом срок, а право знать свои права и обязанности — ст. 57.

Статьей 55 Конституции Украины гарантируются права: на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц, на обращение с конституционной жалобой в Конституционный Суд Украины на основаниях, установленных ® — Закон Украины № 1906 IV от 29 июня 2004 г. «О международных договорах Украины» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1906-15>)

настоящей Конституцией, и в порядке, определенном законом, на обращение за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина, после использования всех национальных средств правовой защиты.

А статья 56 Конституции Украины устанавливает право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий.

Таким образом, по юридической силе нормативно-правовых актов принципы можно разделить на те, которые закреплены Конституцией Украины, и те, которые закреплены другими нормативно-правовыми актами. Среди последних можно отметить следующие:

Статья 19 Закона Украины от 02.10.1996 № 393/96-ВР «Об обращениях граждан»! устанавливает обязанности органов государственной власти, местного самоуправления, предприятий, учреждений,

организаций независимо от форм собственности, объединений граждан, средств массовой информации, их руководителей и других должностных лиц по рассмотрению заявлений или жалоб, из которых можно сформулировать основные принципы:

— законности — органы государственной власти и местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации независимо от форм собственности, объединения граждан, средства массовой информации, их руководители и другие должностные лица в пределах своих полномочий обязаны:

— объективно, всесторонне и своевременно проверять заявления или жалобы; — правильности решения — в случае принятия решения об ограничении доступа гражданина к соответствующей информации і Закон Украины от 02.10.1996 № 393/96-ВР «Об обращениях граждан» [<https://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/393/96-%D0%96%D1%80>]

при рассмотрении заявления или жалобы составить об этом мотивированное постановление; обеспечения участия гражданина в рассмотрении его заявления — по просьбе гражданина приглашать его на заседание соответствующего органа, который рассматривает его заявление или жалобу;

исправления и отмены ошибочных решений — отменять или изменять оспариваемые решения в случаях, предусмотренных законодательством Украины, если они не соответствуют закону или иным нормативным актам, безотлагательно принимать меры к прекращению неправомерных действий, выявлять, устранять причины и условия, способствовавшие нарушениям;

обеспечения восстановления нарушенных прав, выполнения принятых в связи с заявлением или жалобой решений; сообщения гражданину о результатах проверки заявления или жалобы и сути принятого решения; возмещения причиненных убытков — в установленном законом порядке материального ущерба, если он был нанесен гражданину в результате ущемления его прав или законных интересов, ответственности виновных лиц — решать вопрос об ответственности лиц, по вине которых были допущены нарушения, а также по просьбе гражданина не позднее чем в месячный срок довести принятое решение до сведения органа местного самоуправления, трудового коллектива или объединения граждан по месту жительства гражданина;

административного и / или судебного обжалования, принятого по заявлению / жалобе решения; — устранения причин, порождающих заявления или жалобы, и информирования населения о ходе этой работы. Закон Украины от 05.04.2007 № 877-М «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности»? в ст. 3 закрепляет основные принципы государственного надзора, а именно:

② Закон Украины от 05.04.2007 № 877-В «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности» (пирв://акоп.тада.воу.

— приоритетности безопасности в вопросах жизни и здоровья человека, функционирования и развития общества, среды обитания и жизнедеятельности перед любыми другими интересами и целями в сфере хозяйственной деятельности; — подконтрольности и подотчетности органа государственного надзора (контроля) соответствующим органам государственной власти;

— равенства прав и законных интересов всех субъектов хозяйствования; — обеспечения прав и законных интересов каждого субъекта хозяйствования; — объективности и беспристрастности осуществления государственного надзора (контроля), недопустимости проведения проверок субъектов хозяйствования по анонимным и другим безосновательным заявлениям, а также неотвратимости ответственности лиц за подачу таких заявлений;

— осуществления государственного надзора (контроля) только при наличии оснований и в порядке, определенных законом; — открытости, прозрачности, плановости и системности государственного надзора (контроля); — недопустимости дублирования полномочий органов государственного надзора (контроля) и недопустимости осуществления мероприятий государственного надзора (контроля) различными органами государственного надзора (контроля) по одному и ТОМУ же вопросу;

— невмешательства органа государственного надзора (контроля) в деятельность субъекта хозяйствования, если она осуществляется в рамках закона; — ответственности органа государственного надзора (контроля)

и его должностных лиц за вред, причиненный субъекту хозяйствования вследствие нарушения требований законодательства, нарушения прав и законных интересов предприятия;

— соблюдения условий международных договоров Украины; ua/laws/show/877-16] — незав ОТ по) — нали' в сос — през) чае, є изда!

НОВ Е

нозн субь стве — ориє нап деят — недс дру! ван! — осу1 при Статья тивных ук предоста!

1) ве

2) ст

3) ре

4) он

5) ої

6) д

7) в

Закон" такоп,

зя че- — независимости органов государственного надзора (контроля) бита- ОТ политических партий и любых других объединений граждан; сами — наличия одного органа государственного надзора (контроля) в составе центрального органа исполнительной власти;

ного — презумпции правомерности деятельности предприятия в слутвенчае, если норма закона или другого нормативно-правового акта, изданного на основании закона, или если нормы разных зако- ,зй- нов или разных нормативно-правовых актов допускают неоднозначную (множественную) трактовку прав и обязанностей зкта субъекта хозяйствования и / или полномочий органа государственного надзора (контроля);

дар- — ориентированности государственного надзора (контроля) ния на предотвращение правонарушений в сфере хозяйственной гим деятельности; вет- — недопущение установления плановых показателей или любого другого планирования по привлечению субъектов хозяйство- ВКО вания к ответственности и применения к ним санкций;

м; — осуществления государственного надзора (контроля) на основе (ар- принципа оценки рисков и целесообразности. Статья 4 Закона Украины от 06.09.2012 № 5203-VI «Об администраар- тивных услугах» отмечает, что государственная политика в сфере ия предоставления административных услуг базируется на принципах:

ІВ 1) верховенства права, в ТОМ числе законности и юридической му определенности;

2) стабильности;

тя) 3) равенства перед законом; ля- 4) открытости и прозрачности;

5) оперативности и своевременности;

ія) 6) доступности информации о предоставлении административ- ных услуг; Ве 7) защищенности персональных данных; Закон Украины от 06.09.2012 № 5203-М1 «Об административных услугах» «[\[https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5203-17\]](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5203-17)

8) рациональной минимизации количества документов и про-

цедурных действий, которые требуются для получения административных услуг;

9) беспристрастности и справедливости;

10) доступности и удобства для субъектов обращений.

Статья 3 Закона Украины от 2 марта 2015 г. № 222-VIII «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» «устанавливает принципы государственной политики в сфере лицензирования:

1) принцип единой государственной системы лицензирования,

реализуется путем: — установления единого перечня видов хозяйственной деятельности, подлежащих лицензированию, исключительно настоящим Законом; — определения исчерпывающего перечня документов, прилагаемых к заявлению о получении лицензии, исходя из минимального количества таких документов, достаточных лишь для подтверждения выполнения требований соответствующих лицензионных условий;

— определения Кабинетом Министров Украины органов лицензирования и видов хозяйственной деятельности согласно ст. 7 настоящего Закона, на которые соответствующий орган лицензирования выдает лицензии;

2) принцип территориальности, согласно которому действие ли-

цензии распространяется на административную территорию органа лицензирования, который ее выдал;

3) принцип соблюдения законности путем того, что:

— введение лицензирования вида хозяйственной деятельности осуществляется законом; — виды хозяйственной деятельности, не указанные в ст. 7 настоящего Закона, лицензированию не подлежат; — устанавливаются конкретные сроки осуществления каждого действия органа лицензирования, специально уполномоченного органа по вопросам лицензирования;

Закон Украины от 2 марта 2015 г. № 222-VIII «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/222-19>] 5) ние сфе — защ дос! эле? принц! жизни щиты с опасно - лиц мен пре сов сре, чае рег:

— пре

— ВС

в с реа. принц: триває

спи твен- 5) — требования лицензионных условий должны быть однозначными, прозрачными и исключать возможность их субъективного применения органами лицензирования или лицензиатами; полномочия специально уполномоченного органа по вопросам лицензирования, Экспертно-апелляционного совета по вопросам лицензирования и порядок вступления в силу решений органа лицензирования распространяются на сферу лицензирования всех видов хозяйственной деятельности, определяются исключительно этим Законом и не могут быть ограничены другими законами;

вводится ответственность должностных лиц органов лицензирования и специально уполномоченного органа по вопросам лицензирования и субъектов хозяйствования за нарушение требований нормативно-правовых актов, регулирующих сферу лицензирования;

запрещается вымогательство органами лицензирования предоставления документов из государственных бумажных или электронных информационных ресурсов; принцип приоритетности защиты прав, законных интересов, жизни и здоровья человека, окружающей природной среды, защиты ограниченных ресурсов государства и обеспечения безопасности государства предусматривает:

— лицензирование вида хозяйственной деятельности применяется только к такому виду, осуществление которого представляет угрозу нарушения прав, законных интересов граждан, жизни или здоровью человека, окружающей среде и / или безопасности государства, и только в случае недостаточности других средств государственного регулирования;

— предотвращение проявлений коррупции; — в случае внесения изменений в нормативно-правовые акты в сфере лицензирования предполагается достаточный для реализации этих изменений срок, но не менее двух месяцев; принцип равенства прав субъектов хозяйствования предусматривает:

— свободный выбор субъектом хозяйствования производства установленного законом вида хозяйственной деятельности, подлежащей лицензированию, и территории своей деятельности; — обеспечение при получении лицензии равенства прав субъектов хозяйствования независимо от организационно-правовой формы или формы собственности;

— установление единых требований лицензионных условий путем определения их соответствия уровням риска от осуществления соответствующего вида хозяйственной деятельности; — избегание необоснованных обременений или излишних административных процедур;

— запрет использования лицензирования видов хозяйственной деятельности для ограничения конкуренции;

6) принцип открытости процесса лицензирования обеспечивает-

ся путем: — своевременного обнародования результатов лицензионной деятельности органами лицензирования на своих официальных сайтах и проектов нормативно-правовых актов в порядке, предусмотренном Законом Украины «О доступе к публичной информации»;

вания в соответствии с законом; Закон Украины от 15 мая 2003 г. № 755-ІМ «О государственной регистрации юридических лиц, физических лиц — предпринимателей и общественных обеспечении доступности информации в сфере лицензирования на паритетных началах представителей профильных общественных организаций, субъектов хозяйствования / или их объединений в процесс принятия решений Экспертно-апелляционным советом по вопросам лицензирования. Часть 1 ст. 4 Закона Украины от 15 мая 2003 г. № 755- ІМ «О государственной регистрации юридических лиц, физических лиц — предпринимателей и общественных формирований»“ определяет, что государственная регистрация базируется на следующих основных принципах:

рации

1) обязательности государственной регистрации в Едином

государственном реестре;

2) публичности государственной регистрации в Едином го-

сударственном реестре и документов, послуживших основанием для ее проведения;

3) урегулирования отношений, связанных с государствен-

ной регистрацией, и особенностей государственной регистрации исключительно настоящим Законом;

4) государственной регистрации по заявительному

принципу;

5) единства методологии государственной регистрации;

6) объективности, достоверности и полноты сведений в Еди-

ном государственном реестре;

7) внесения сведений в Единый государственный реестр

исключительно на основании и в соответствии с настоящим Законом;

8) открытости и доступности сведений Единого государ-

ственного реестра. Закон Украины от 6 сентября 2005 г. № 2806-1\ «О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности»: в ст. 3 отмечает основные принципы государственной политики по вопросам разрешительной системы в сфере хозяйственной деятельности:

— защита прав, законных интересов общества, территориальных общин и граждан, жизни граждан, охрана окружающей среды и обеспечение безопасности государства; — развитие конкуренции; — прозрачность процедуры выдачи документов разрешительного характера;

— соблюдение равенства прав субъектов хозяйствования при выдаче документов разрешительного характера; — ответственность должностных лиц разрешительных органов, администраторов и субъектов хозяйствования за нарушение формирований» [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/755-15>] Закон Украины «О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности» [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2806-15>]

требований законодательства по вопросам выдачи документов разрешительного характера; — уменьшение уровня государственного регулирования хозяйственной деятельности; — установление единых требований к порядку выдачи документов разрешительного характера.

Основные принципы предоставления социальных услуг устанавливает статья 3 Закона Украины от 17 января 2019 г. № 2671-VIII «О социальных услугах»:

- 1) соблюдение прав человека, прав ребенка и прав лиц с инвалидностью;
- 2) гуманизм;
- 3) обеспечение равных прав и возможностей женщин и мужчин;
- 4) уважение чести и достоинства;
- 5) толерантность;
- 6) законность;
- 7) социальная справедливость;
- 8) доступность и открытость;
- 9) беспристрастность и безопасность;
- 10) добровольность;
- 11) индивидуальный подход;
- 12) комплексность;
- 13) конфиденциальность;
- 14) максимальная эффективность и прозрачность использования

поставщиками социальных услуг бюджетных и иных средств. Анализируя положения вышеприведенных нормативно-правовых актов, можно сделать вывод, что законодатель уделял значительное внимание закреплению и определению принципов административной процедуры, учитывая особенности по каждому направлению, а потому вполне последовательно выглядит необходимость принятия соответствующего закона, который унифицирует и обобщит имеющиеся процедуры, как в соответствии с нормами Конституции (ст. 19), так и из необходимости выполнения государством У Закон Украины от 17 января 2019 г. № 2671VIII «О социальных услугах» [[https:// zakon.rada.gov.ua/laws/show/2671-19](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2671-19)] ета ш шо

своих международных обязательств (например, ст. 14 Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны, совершенного в части политических положений (преамбула, ст. 1, разделы 1, П, УП) от 21 марта 2014 г. в г. Брюсселе, и в части торгово-экономических и отраслевых положений (разделы Ш, IV, М, VI) — 27 июня 2014 в г. Брюсселе“, ратифицированного Законом Украины от 16 сентября 2014 г. «О ратификации Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны») в рамках сотрудничества в сфере юстиции, свободы и безопасности, согласно

которой Стороны придают особое значение утверждению верховенства права и укреплению институтов всех уровней в сфере управления в целом и правоохранительных и судебных органов в частности.

Сотрудничество направляется, в частности, на укрепление судебной власти, повышение ее эффективности,

обеспечение ее независимости и беспристрастности и борьбу с коррупцией. Сотрудничество в сфере юстиции, свободы и безопасности будет происходить на основе принципа уважения прав человека и основных свобод. И Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.^{2°} (далее — Конвенция ЕКПЧ), которая была ратифицирована Законом Украины от 17 июля 1997 г. и которая в соответствии со СТ. 9

Соглашение об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским сою- 30М, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны, совершенное в части политических положений (преамбула, ст. 1, разделы I, Ц, УП) от 21 марта 2014 г. в г. Брюсселе и в части торгово-экономических и отраслевых положений (разделы Ш, IM, M, MI) 27 июня 2014 г. в г. Брюсселе.

(https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011) Закон Украины № 1678-УП от 16 сентября 2014 г. «О ратификации Соглашения: об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1678-18>) Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод ОТ 4 ноября 1950 г. [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004] Закон Украины от 17 июля 1997 г. «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 к Конвенции» [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/475_97-%DO%96%B2%0195801]

Конституции Украины?? является частью национального законодательства и учета практики ЕСПЧ, одним из главных критериев правомерности вмешательства государства в конвенционные права, отмечается, что оно должно осуществляться «в соответствии с законом».

Считаем необходимым отдельно остановиться на исследовании принципов административной процедуры, закрепленных ст. 4 законопроекта № 945623;

- 1) верховенство права (ст. 5);
- 2) законность (ст. 6);
- 3) равенство участников административного производства перед законом (ст. 7);
- 4) использование полномочий с надлежащей целью (ст. 8);
- 5) обоснованность и определенность (ст. 9);
- 6) беспристрастность (непредвзятость) административного органа (ст. 10);
- 7) добросовестность и благоразумие (ст. 11);
- 8) пропорциональность (ст. 12);
- 9) открытость (ст. 13);
- 10) своевременность и разумный срок (ст. 14);
- 11) эффективность (ст. 15);
- 12; 3 (ст. 16);
- 13) официальность (ст. 17);
- производстве (ст. 18);
- 15) обеспечение эффективных средств правовой защиты (ст. 19).

Большинство указанных принципов согласуется с требованиями части 2 ст. 3 КАС Украины”, которая устанавливает по сути основы принципов деятельности субъектов властных полномочий, проверяются судом: 2 Конституция Украины [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254_9600_%BA%96-

%DO0 %B2 9601 %80]

2 Проект Закона Украины «Об административной процедуре» (рег. № 9456 от 28.12.2018 [http://wl.cl.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=65307]) 2 Закон Украины № 1906 IV от 29 июня 2004 г. «О международных договорах Украины» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1906-15>) презумпция правомерности действий и требований лица обеспечение права человека на участие в административном право законода- "риев праправа, отзаконом». едований ст. 4 закооdstва пест. 8); ивного орзний лица тративном (ты (ст. 19). бованиями ути основы й, проверя- 3%p0 %BA/96- (рег. № 9456 11=65307] 'оворах Украи-

- 1) законности (действовать на основании, в пределах полномо- чий и способом, которые определены Конституцией и законами Украины);
- 2) использования полномочия с целью, с которой это полномо- чие предоставлено;
- 3) обоснованности (с учетом всех обстоятельств, имеющих зна- чение для принятия решения (совершения действия);
- 4) беспристрастности (беспристрастности при осуществлении полномочий);
- 5) добросовестности;
- 6) благоразумия;
- 7) равенства перед законом, предотвращая все формы дискри- минации;
- 8) пропорциональности (с соблюдением необходимого баланса между любыми неблагоприятными последствиями для прав, свобод и интересов лица и целями, на достижение которых направлено это решение (действие);
- 9) участие в процессе принятия решения;
- 10) своевременности (осуществление полномочий в течение ра- зумного срока). На определении отдельных принципов законопроекта следует остановиться более подробно. Так, принцип верховенства права, которым административный орган при рассмотрении и решении дела руководствуется, согласно которому человек, его права и свободы признаются наивысшими ценностями и определяют содержание и направленность деятельности государства, применяется с учетом судебной практики Украины и Европейского суда по правам человека.

Указанное положение соответствует содержанию требований ст. 8 Конституции Украины“, согласно которой в Украине признается и действует принцип верховенства права. Конституция Украины имеет высшую юридическую силу. Законы и другие нормативно-правовые акты принимаются на основе Конституции Украины и должны ® Закон Украины от 02.10.1996 № 393/96-ВР «Об обращениях граждан» [[https://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/393/96-%D0 9682 9601 96801](https://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/393/96-%D0%9682%9601%96801)]

соответствовать ей. Нормы Конституции Украины являются нормами прямого действия. Обращение в суд для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины гарантируется. :

В Решении Конституционного Суда Украины по делу о конституционном представлении 50 народных депутатов Украины относительно соответствия Конституции Украины положений части второй, третьей, четвертой ст. 219 Регламента Верховной Рады Украины (дело о Регламенте Верховной Рады Украины) от 1 апреля 2008 г. № 2 рп / 200825 указывается, что определение термина «верховенство права» изложено в

абзаце втором пп. 4.1 п. 4 мотивировочной части Решения Конституционного Суда Украины от 2 ноября 2004 г. № 15-рп / 2004 (v015p710-04)»: «верховенство права — это господство права в обществе. Верховенство права требует от государства его воплощение в правотворческую и правоприменительную деятельность, в частности в законы, которые по своему содержанию должны быть

проникнуты прежде всего идеями социальной справедливости, свободы, равенства и т. п. Одним из проявлений верховенства права является то, что право не ограничивается только законодательством как одной из его форм, а включает и другие социальные регуляторы, в частности нормы морали, традиции, обычаи и т. д., легитимированные обществом и обусловленные исторически достигнутым культурным уровнем общества. Все эти элементы права объединяются качеством, соответствуют идеологии справедливости, идеи права, которая в значительной степени получила отражение в Конституции Украины (254к / 96-ВР)».

% — Решение Конституционного Суда Украины по делу о конституционном представлении 50 народных депутатов Украины относительно соответствия Конституции: Украины положений части второй, третьей, четвертой статьи 219 Регламента Верховной Рады Украины (дело о Регламенте Верховной Рады Украины) от 1 апреля 2008 г. № 2 рп // 2008. Вестник Конституционного суда Украины. 2008. № 22 [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v030p710-09>] ® Решение Конституционного Суда Украины по делу о конституционном представлении Верховного Суда Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений статьи 69 Уголовного кодекса Украины (дело о назначении судом более мягкого наказания) от 2 ноября 2004 г. по делу № 1-33 /

2004 [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-04>

Указанное безусловно согласуется с требованиями ст. 6 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее — КАС Украины) и ч. 1 ст. 17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23 февраля 2006 г. Суд при решении дела руководствуется принципом верховенства права, согласно которому, в частности, человек, его права и свободы признаются наивысшими ценностями и определяют содержание и направленность деятельности государства. Применяется этот принцип с учетом судебной практики Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), которая в Украине является источником права.

Принцип законности, по которому административный орган осуществляет административное производство и принимает административные акты исключительно на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией Украины, настоящим Законом и другими законами Украины, а также на основании международных договоров, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины; административный орган применяет другие нормативно-правовые акты, принятые соответствующим государственным органом или органом местного самоуправления на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины, что также соответствует требованиям ст. 19 Конституции Украины, с учетом

официального толкования, указанного в Решении Конституционного Суда Украины № 7-рп / 2009 от 16.04.2009%. Осуществление дискреционных полномочий административным органом считается законным при соблюдении следующих условий:

Кодекс административного судопроизводства Украины в редакции, действующей с 15.12.2017 [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>] Закон Украины № 3477-ІМ от 23 февраля 2006 г. «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3477-15/ed20121202>]

Решение Конституционного Суда Украины № 7-рп / 2009 от 16.04.2009 по делу о конституционном представлении Харьковского городского совета относительно официального толкования положений части второй статьи 19, статьи 144 Конституции Украины, статьи 25, части четырнадцатой статьи 46, частей первой, десятой статьи 59 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» (дело об отмене актов органов местного самоуправления) [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v007p710-09>]

1) дискреционные полномочия предусмотрены законом;

2) дискреционные полномочия осуществляются в рамках закона;

3) правомерный выбор был осуществлен административным ор-

таном для достижения цели, для которой разрешается осуществление дискреционных полномочий, и соответствует общим принципам настоящего Закона; правомерный выбор административного органа не представляет собой необоснованный обход предыдущих решений, принятых тем самым административным органом в одинаковых или подобных делах.

Согласно установившейся практике ЕСПЧ (например, решение ЕСПЧ по делу «Олссон против Швеции» (Olsson y. Sweden) от 24 марта 1988 г. скалоба № 10465/83) в п. 61! о нарушении ст. 8 Конвенции“? отмечает, что закон, предусматривающий дискреционные полномочия, сам по себе не является несовместимым с требованиями предсказуемости при условии, что дискреционные полномочия и способ их осуществления указаны с достаточной ясностью для того, чтобы с учетом правомерности цели указанных мероприятий обеспечить индивиду надлежащую защиту от произвольного вмешательства властей.

В решении ЕСПЧ от 26.10.2000 по делу «Гасан и Чауш против Болгарии»®? указывается, что национальное законодательство должно предусматривать правовое средство защиты от произвольного вмешательства органов государственной власти в права, гарантированные Конвенцией. В вопросах, затрагивающих основные права, данное законодательство противоречило бы верховенству права — одному из предусмотренных Конвенцией основных принципов демократического общества, если под правом действовать по собственному усмотрению, предоставленному органу исполнительной власти, имеется в виду неограниченная власть. Поэтому пределы предоставленных ® Решение ЕСПЧ по делу «Олссон против Швеции» (Olsson y. Sweden) от 24 марта

1988 г. Окалоба № 10465/83) в п. 61 [<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%5C%22001-104034%22%5D%7D>)] з | Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

[https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004] ® | Решение ЕСПЧ от 26.10.2000 по делу «Гасан и Чауш против Болгарии» заявление № 30985 / 96 [<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%5C%22001-58921%22%5D%7D>] компет.

соверш Кро ем праг В сої димост насущн ной цел тическ ками К К во следов: устано! крецио ществл расето' данног вы, при «COOTBE Выс обходи же свя: по делі № 2791 м. Роіаг Закс крецис требов:

компетентным органам дискреционных полномочий должны быть совершенно четко определены в законодательстве. Кроме того, вмешательство должно быть обусловлено достижением правомерной цели. В соответствии со сложившейся практикой суда, понятие необходимости имеет в виду, что вмешательство соответствует какой-либо насущной общественной потребности и оно пропорционально законной цели. При определении необходимости вмешательства в демократическом обществе» суд учитывает, что за государствами — участниками Конвенции остается определенная свобода усмотрения.

К вопросу о «необходимости» говорит, что подход, которого последовательно придерживался суд что контроль не ограничивается установлением того, осуществляет государство-ответчик свое дискреционное право разумно, осторожно и добросовестно. Далее, осуществляя свою надзорную юрисдикцию, суд не может ограничиться рассмотрением оспариваемых решений как таковых, вне контекста данного дела в целом; должно быть установлено, являются ли мотивы, приведенные для обоснования рассматриваемого вмешательства, «соответствующими и достаточными».

Высказывание «в соответствии с законом» не только диктует необходимость соблюдения национального законодательства, но также связано с качеством указанного законодательства (см. Решение по делам «Недбаев против Польши» (Niedbata y. Poland), заявление № 27915/95 п. 79% от 4 июля 2000 г. и «Градек против Польши» (Стадек y. Poland), заявление № 39631/06, п. 42, от 8 июня 2010 г.^5).

Законодательство передает государственным органам власти дискреционные полномочия, само по себе не противоречит указанным требованиям (см. Решения по делам «Лавентс против Латвии» (Lavents з Решение ЕСПЧ по делу «Недбаев против Польши» (Niedbata y. Poland), заявление № 27915/95, п. 79 от 4 июля 2000 г. [<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%5B%5C%22001-58921%22%5D%7D>] «fulltext « [« 27915/95 «J,» languageisocode «: [« UKR «I,» appno «: [к 27915/95 «I» documentcollectionid2 «] * | Решение ЕСПЧ по делу «Градек против Польши» (Gradek y. Poland),

заявление № 39631/06 п. 42 от 8 июня 2010 г. [<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%222001-99176%22%3A%2213%22%7D>])

м. Latvia), заявление № 58442/00 п. 135, от 28 ноября 2002 г. и «Вегера против Польши» (Wegera y. Poland), заявление № 141 / 07 п. 71 от 19 января 2010 г.)). Однако законодательство должно с достаточной четкостью определять границы и способ осуществления такого дискреционного полномочия, предоставленного компетентным органам власти, учитывая «законную цель» соответствующего мере, чтобы обеспечить человека надлежащей защитой от произвольного вмешательства (см., например, решения по делам «Аль Нашиф против Болгарии» (Al-Nashif y. Bulgaria), заявление № 50963/99 п. 119 от 20 июня 2002 г. и «Алексеева против Латвии» (Aleksejeva y. Latvia), заявление № 21780/07 п. 55 от 3 июля 2012 г.)).

Степень необходимой четкости национального законодательства, которое, безусловно, не может предусмотреть все возможные случаи, в значительной степени зависит от содержания соответствующего законодательства, сферы, которую оно регулирует, а также от числа и статуса лиц, которых оно касается (см. Решение по делу «Гасани Чауш против Болгарии» (Hasan and Chaush y. Bulgaria) [ОП], заявление № 30985/96 п. 84, ECHR2000-XI⁴⁰), Выводы по применению норм права, изложенные в постановлениях Верховного Суда, должны приниматься во внимание всеми субъектами властных полномочий, которые применяют в своей деятельности нормативно-правовой акт, содержащий соответствующую норму права.

% — Решение ЕСПЧ по делу «Лавентс против Латвии» (Lavents y. Latvia), заявление № 58442/00 п. 135 от 28 ноября 2002 г. [<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22189%22%3A%2219622001-183450%22%7D>] @ Решение ЕСПЧ по делу «Вегера против Польши» (Wegera y. Poland), заявление № 141/07 п. 71 от 19 января 2010 г. [<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%2219%22%3A%222001-96733%22%7D>] з Решение ЕСПЧ по делу «Аль Нашиф против Болгарии» (Al-Nashif y. Bulgaria), заявление № 50963/99 п. 119 от 20 июня 2002 г. [<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%2296%22%3A%222001-15791%22%7D>] Решение ЕСПЧ по делу «Алексеев против Латвии» (Aleksejeva y. Latvia), заявление № 21780/07 п. 55 от 3 июля 2012 г. [<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%2221780%22%7D>]

22: [% 22001-111902 % 221)) Решение ЕСПЧ от 26.10.2000 по делу «Гасан и Чауш против Болгарии» (Hasan and Chaush y. Bulgaria) [ОП], заявление № 30985/96 п. 84, ECHR2000-XI [38]). [Нирв:// hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%222001-58921%22%7D]] з м Следы должна!

от 02.06 этому В лениях обязате примен жайший Адм лицо, Н немедл ным сп возмоя НСКОВС При перед: изводс участ цвета гендер состо сооте Пр стра! ненш ства проу, обст но об соот жеи ливі дол» я г

тение 2item ление 1id%2 1), за- #(% ление pid% лапа ps:// Следует отметить, что формулировка вышеуказанного принципа должна согласовываться с требованиями ч. 5 ст. 13 Закона Украины от 02.06.2016 № 1402-VIII «О судостроительстве и статусе судей», поэтому выводы по применению норм права, изложенные в постановлениях Верховного Суда, должны не только учитываться, но и быть обязательными для всех субъектов властных полномочий, которые применяют в своей деятельности нормативно-правовой акт, содержащий соответствующую норму права.

Административный орган и / или уполномоченное должностное лицо, нарушившие права и законные интересы других лиц, обязаны немедленно после выявления нарушения восстановить их эффективным способом, предотвращая предполагаемое нарушение и делая невозможным указанное нарушение в будущем, не дожидаясь подачи искового заявления.

Принцип равенства участников административного производства перед законом, по которому все участники административного производства равны перед законом; не может быть ограничения прав участников административного производства по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, гендера, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковым или другим признакам, соответствует требованиям ст. 24 Конституции Украины.

Принцип обоснованности и определенности, по которому административный орган обеспечивает принадлежность и полноту выяснения обстоятельств дела, непосредственно исследует доказательства и другие материалы, при осуществлении административного производства и принятии административного

акта учитывает все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела и обязательно обосновывает административные акты, которые принимает (что соответствует требованиям ст. 40 Конституции Украины), а также изменение оценок и выводов в подобных делах. Кроме того, устанавливает требование к содержанию административного акта, который должен быть надлежащим образом определенным и понятным.

© Закон Украины от 02.06.2016 № 1402-VIII «О судоустройстве и статусе судей»
[<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>]

Принцип беспристрастности, по которому административный орган обеспечивает одинаковое отношение ко всем участникам административного производства, с указанием, что не допускается любая неправомерная заинтересованность административного органа в результатах рассмотрения и разрешения дела и предотвращение возникновения конфликта интересов, не допуская участия должностных лиц в рассмотрении и разрешении дела, если это связано или может.

быть связано с их личной, прямой или опосредованной (косвенной) заинтересованностью в результатах рассмотрения и / или решении дела или с интересами их близких лиц. Принцип добросовестности и благоразумия, по которому административный орган обязан действовать добросовестно для достижения цели, определенной законом, а осуществляя административное производство и принимая административный акт, должен действовать, руководствуясь здравым смыслом, логикой, общепринятыми нормами морали и справедливости. Лицо, в свою очередь, должно осуществлять предоставленные ему права добросовестно и не злоупотреблять ими.

По практике ЕСПЧ, принцип «надлежащего управления», как правило, не должен препятствовать государственным органам исправлять случайные ошибки, даже те, причиной которых является их собственная небрежность (см. вышеупомянутое решение по делу «Москаль против Польши» (Moskal v. Poland), п. 7372). Любая другая позиция была бы равнозначной, *inter alia*, санкционированию ненадлежащего распределения ограниченных государственных ресурсов, что само по себе противоречило бы интересам (см. там же). С другой стороны, потребность исправить прошлую «ошибку» не должна непропорциональным образом вмешиваться в новое право, приобретенное лицом, возлагаемой на легитимность добросовестных действий государственного органа (см. *Mutatis mutandis*, решение по делу «Пинкова

и Пинк против Чешской Республики» (Pincova and Pinc v. The Czech Republic) (№ 10373/05) от 15 сентября 2009 г.
[<http://www.alppp.ru/court/vysshie-sudy/09-2009/informacija-o-postanovlenii-espch-ot-15-09-2009-po-delu-moskal-protiv-polshi-zhaloba-~103.pdf>]

Republic), заявление № 36548/97 п. 58, ECHE2002-УП“5). Иными словами, государственные органы, которые внедряют или не соблюдают свои собственные процедуры, не должны иметь возможность получать выгоду от своих противоправных действий или избегать выполнения своих обязанностей (СМ. вышеупомянутое решение по делу «Лелас против Хорватии» (Lelas v. Croatia) (Заявление № 55555/08 от 20 мая 2010 г. п. 74%). Риск любой ошибки государственного органа должен полагаться на само государство, а ошибки не могут исправляться за счет лиц, которых они касаются (СМ., среди других источников, *mutatis mutandis* вышеупомянутое решение по делу «Пинкова и Пинк против Чешской Республики» (Pincova and Pinc v. The Czech Republic), п. 585, а также решение по делу «Гаши против Хор-

ватии» (Gashiv. Croatia), заявление № 32457/05 п. 40% от 13 декабря 2007 г. и по делу «Трго против Хорватии» (Trgo v. Croatia), заявление № 35298/04 п. 677 от 11 июня 2009 г., также решение по делу «Рисовский против Украины» (Rysovskyy v. Ukraine) от 20 октября 2011 г., заявление № 29979/04 п. 7145).

Принцип пропорциональности, по которому административный акт должен соответствовать цели, с которой он принимается. Нетативные последствия для лица и публичных интересов должны быть наименьшими, в том числе с применением указанного принципа при © — Решение ЕСПЧ по делу «Пинкова и Пинк против Чешской Республики» (Pincova and Pinc v. The Czech Republic) от 5 ноября 2002 г.

[<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-183460%22%5D%7D>] Решение ЕСПЧ по делу «Лелас против Хорватии» (Lelas v. Croatia) (Заявление по. 55555/08) от 20 мая 2010 г. п. 74

[<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-98827%22%5D%7D>] Решение ЕСПЧ по делу «Пинкова и

Пинк против Чешской Республики» (Pincova ana Pinc y. The Czech Republic) от 05 ноября 2002 г. п. 58 [Hitps://hudoc.echr.coe.

int/rus#[%22itemid%22:[%22001-183460 %22]] Решение ЕСПЧ по делу «Гаши против Хорватии» (Gashi y. Croatia), заявление № 32457/05 п. 40 от 13 декабря 2007 г. [https://hudoc.echr.coe.int/rus#[%22fullt

ex19622:1%2232457/05 %22] %22documenteollectionid? %22:[%22GRANDCHAMBE

R922,9%22CHAMBERY%:22] %22itemid% 22:[% 22001-84005 % 2213) Решение ЕСПЧ по делу «Трго против Хорватии» (Trgo y. Croatia), заявление № 35298/04 п. 67 от 11 июня 2009 г.

[Hetps://hudoc.echr.coe.int/rus#[%22itemid% 22:[%22001-92999 %22]] © Решение ЕСПЧ по делу «Рисовский против Украины» (Rysovskyy y. Ukraine) от 20 октября 2011 г., заявление № 29979/04 п. 71

[Hitps://zakon.rada.gov.ua/laws/ show/974_854] ч «а

совершении процессуальных действий и принятии процессуальных решений. Критерий «пропорциональности», использованный ЕСПЧ (например, решение «Щекин против Украины» от 14 октября 2010 1.4), предусматривает, что вмешательство в право собственности будет рассматриваться как нарушение ст. 1 Протокола, если не было соблюдено справедливое равновесие (баланс) между интересами государства (общества), связанными с вмешательством, и интересами лица, так или иначе страдающего от вмешательства. «Справедливое равновесие» предполагает наличие разумного соотношения (обоснованной пропорциональности) между целью, предполагаемой для достижения, и средствами, которые используются. Необходимый баланс не будет соблюден, если лицо несет «индивидуальное и чрезмерное

бремя». При этом в вопросах оценки «пропорциональности» ЕСПЧ, как и в вопросах наличия «общественного», «публичного» интереса, признает за государством достаточно широкую «сферу усмотрения», за исключением случаев, когда такое «усмотрение» не основывается на разумных основаниях.

Принцип открытости, по которому административный орган обязан в порядке, установленном законом, обеспечивать реализацию права каждого на доступ к информации, связанной с принятием и исполнением административного акта, соответствует установленным Законом Украины от 13.01.2011 № 2939- УТ «О доступе к публичной информации»? в ст. 4 принципам доступа к публичной информации:

1) прозрачности и открытости деятельности субъектов властных

полномочий;

2) свободного получения, распространения и любого другого ис-

пользования информации, предоставленной или обнародованной в соответствии с настоящим Законом, кроме ограничений, установленных законом;

3) равноправия, независимо от признаков расы, политиче-

ских, религиозных и других убеждений, пола, этнического © — Решение ЕСПЧ по делу «Щекин против Украины» от 14 октября 2010 г. Заявления № 23759/03 и № 37943/06

[https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_858] © Закон Украины от 13.01.2011 № 2939-VI «О доступе к публичной информации» [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-17]

ния (ии) и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, языковых или других признаков. Участник административного производства имеет право на ознакомление с материалами дела. Запрещается разглашение имеющихся в деле сведений, составляющих информацию с ограниченным доступом, кроме случаев, установленных законом.

Принцип своевременности и разумного срока, по которому административный орган рассматривает и решает дело, а также совершает процедурные действия в течение разумного срока, то есть в кратчайший срок, достаточный для осуществления административного производства без неоправданных задержек и своевременно, то есть до наступления обстоятельств, при которых принятие административного акта может потерять актуальность, соответствует требованиям ст. 40 Конституции Украины.

Принцип эффективности, по которому административный орган организует рассмотрение и решение дел, относящихся к его компетенции, с наименьшей затратой средств и других ресурсов в простой. и эффективной форме. Принцип презумпции правомерности действий и требований лица, по которому

действия и требования лица считаются правомерными, пока иное не будет доказано при рассмотрении и / или решении дела.

Принцип презумпции официальности, по которому административный орган обязан устанавливать обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, и при необходимости собирать для этого документы или информацию по собственной инициативе, в том числе без привлечения лица организовывать истребования документов и сведений, получать согласования и выводы, необходимые для разрешения дела; не может требовать от лица документы или информацию, находящиеся во владении административного органа или во владении государственных органов, органов власти Автономной Республики Крым, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений или организаций, относящихся к сфере их управления.

Принцип обеспечения права человека на участие в административном производстве, по которому лицу гарантируется право быть заслушанным административным органом, предоставив объяснения и /

или отрицание в любой форме до принятия административного акта, который по своему характеру может негативно повлиять на права, свободы или интересы личности. Принцип эффективности средств правовой защиты, по которому лицо имеет право на обжалование решений, действий или бездействия административного органа в порядке административного обжалования в соответствии с настоящим Законом и / или в суд, а административный орган обязан сообщать сроки и порядок обжалования административного акта, который по своему характеру может негативно повлиять на права и законные интересы лица.

Статья 13 Конвенции¹ прямо выражает обязанность государства, предусмотренную ст. 1 Конвенции, защищать права человека прежде всего в рамках своей собственной правовой системы и требует от государства национального средства правовой защиты, которое бы обеспечивало решения по существу представленной Конвенции «небезосновательно жалобы» и предоставление соответствующего возмещения (см. дело «Кудла против Польши» (Kudla v. Poland) [GC], № 30210/96 п. 152, ECHB2000-XI² и п. 63-65 решение ЕСПЧ по делу «Юрий Николаевич Иванов против Украины» (заявление № 40450/04), которое получило статус окончательного, от 15 января 2010 г. 1.5%).

Содержание обязательств Договаривающихся государств по ст. 13 Конвенции зависит от характера представленной заявителем жалобы. «Эффективность» «средства правовой защиты» в значении этой статьи не зависит от определенности благоприятного для заявителя исхода. В то же время средство правовой защиты, которого требует статья 13, должно быть «эффективным» как с практической, так и с правовой точки зрения, то есть таким, что или предотвращает предполагаемое нарушение или его повторение в дальнейшем, или обеспечивает адекватное возмещение за то или иное нарушение, ® — Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

[https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004] ® | Решение ЕСПЧ по делу «Кудла против Польши» (Kudla v. Poland) [GC] № 30210/96

п. 152, ECHB2000-XI [<http://www.eurocourt.in.ua/Article.asp?Aldx=327>] ® Решение ЕСПЧ по делу «Юрий Николаевич Иванов против Украины» (заявление № 40450/04) п. 63-65, которое получило статус окончательного, от 15 января 2010 г.) [<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974.4791>].

= тян

которое уже произошло. Даже если какое-то отдельное средство правовой защиты сам по себе не удовлетворяет требованиям ст. 13, удовлетворение его требований может обеспечиваться с помощью совокупности средств правовой защиты, предусмотренных национальным законодательством (см. Решение по делу «Вассерман против России» (№ 2) (Wasserman v. Russia) (no. 2) № 21071/05 п. 45 от 10 апреля 2008 г. 1.54).

В то же время часть 3 ст. 3 КАС Украины определяет Основные принципы (принципы) административного судопроизводства:

- 1) верховенство права;
- 2) равенство всех участников судебного процесса перед законом

12) обязательность выполнения международных договоров.

Ежегодник публичного права Исполнение административных актов и судебных решений © infotropic media

Файли матеріалу

[Оригінальний файл автора](#)